



CITTA' DI ROVATO
(PROVINCIA DI BRESCIA)

Determinazione n. 621

del 28 luglio 2022

**SETTORE - UFFICIO PUBBLICA ASSISTENZA
SCOLASTICI ED ATTIVITA' LUDICO RICREATIVE**

OGGETTO: *Servizio di refezione scolastica ed assistenziale a ridotto impatto ambientale – (CIG n. 9208275CE8)
Provvedimento di aggiudicazione.*

Il Dirigente/Funziionario delegato

Visti:

- *gli artt. 107 e 109 del D.Lgs. 267 del 18/8/2000, Testo Unico degli Enti Locali;*
- *l'art. 67 dello Statuto Comunale, approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 14 del 11/04/1994;*
- *l'art. 13 del vigente Regolamento sull'Ordinamento degli Uffici e dei Servizi;*
- *il vigente Regolamento di Contabilità, approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 del 30/01/2017 e modificato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 49 del 08/11/2018;*
- *il decreto sindacale n. 8 del 21/12/2021 di nomina dei Responsabili di Area e di Settore dal 01/01/2022 al 31/12/2022;*
- *la deliberazione del Consiglio Comunale n. 74 del 23/12/2021 di approvazione del Bilancio di Previsione 2022 - 2024;*
- *la deliberazione della Giunta Comunale n. 274 del 27/12/2021 con la quale è stato approvato il P.E.G. per il triennio 2022 – 2024 e sono stati affidati i capitoli di spesa ai responsabili dei servizi ai sensi dell'art. 169 del D.Lgs. n. 267/2000 – TUEL;*

Considerato che:

- *il citato P.E.G. assegna in gestione al sottoscritto i capitoli n. 14232/1 e n. 20433/4 che presentano la necessaria disponibilità per gli adempimenti di cui all'art. 13 del regolamento comunale di contabilità;*
- *dal 2016 la contabilità armonizzata ex D.Lgs. n. 118/2011 e s.m.i. ha una funzione autorizzatoria per tutti i Comuni;*

Richiamato l'allegato 1 al D.P.C.M. del 28/12/2011 in forza del quale l'impegno è imputato nell'esercizio finanziario in cui l'obbligazione passiva viene a scadenza;

Visto il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, recante "Codice dei Contratti Pubblici", di seguito denominato per brevità "Codice";

Premesso che:

- a) con determina a contrarre n. 494/2022, la Stazione Appaltante indicava, ai sensi degli artt. 142 e 60 del Codice, e secondo le temporanee disposizioni di cui alla L. 120/2020, una procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, co. 2, del Codice;*
- b) con il medesimo atto si è proceduto all'approvazione della documentazione di gara;*
- c) il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e dei Trasporti per il tramite dell'Osservatorio Regionale dei Contratti Pubblici, nonché sul profilo committente, strumenti ritenuti assolutamente adeguati ai fini del rispetto del principio generale di pubblicità, ed altresì gratuiti in ossequio al principio di buona amministrazione, in considerazione della non applicabilità dell'art. 73 del d.lgs. 50/2016 alla procedura in parola;*
- d) il termine ultimo per la presentazione delle istanze di partecipazione era fissato dal bando di gara alle ore 09.00 del giorno 11/07/2022;*
- e) entro detto termine sono pervenute n. 3 offerte;*
- f) con determinazione n. 574/2022 si è provveduto a nominare la commissione giudicatrice;*

Visti i verbali nn. 1, 2 e 3, allegati al presente atto a farne parte integrante e sostanziale, che danno atto delle operazioni svolte dal RUP e dalla commissione giudicatrice;

Dato atto che con il citato verbale n. 3 è stata formulata, ai sensi dell'art. 33, primo comma, del Codice, proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Ser Car Ristorazione Collettiva Spa, con sede in viale Piave n. 55 ad Alzano Lombardo, P.IVA e C.F. 01424360160;

Visto l'art. 33 del Codice ai sensi del quale la proposta di aggiudicazione è soggetta ad approvazione dell'organo competente secondo l'ordinamento della stazione appaltante;

Ravvisata la regolarità di ogni attività svolta nell'ambito del procedimento amministrativo volto all'individuazione del contraente, come documentata nei già citati verbali di gara, e l'immunità da vizi logico-giuridici, si da poter procedere alla conferma delle decisioni assunte, e quindi all'approvazione dei verbali stessi e della proposta di aggiudicazione ivi contenuta;

Visto l'art. 32, quinto comma, ai sensi del quale la stazione appaltante, previa verifica della proposta di aggiudicazione, provvede all'aggiudicazione;

Ritenuto pertanto di procedere all'aggiudicazione del servizio a favore dell'operatore economico Ser Car Ristorazione Collettiva Spa;

Dato atto che sono in fase di avvio i controlli sul possesso dei requisiti di ordine generale e speciale da parte dell'aggiudicatario, e nel particolare:

- Casellario giudiziale per condanne penali soggetti ex art. 80, terzo comma;*
- Casellario giudiziale per sanzioni amministrative dipendenti da reato;*
- Informazione antimafia presso la competente Prefettura;*
- Regolarità fiscale presso l'Agenzia delle Entrate;*
- Regolarità contributiva (DURC) presso gli Enti Previdenziali;*
- Ottemperanza alla normativa sulle assunzioni obbligatorie, presso il competente servizio territoriale per il lavoro;*
- Assenza di annotazione sul casellario delle imprese gestito da ANAC;*
- Assenza di fallimento o procedure concorsuali presso la Camera di Commercio;*
- Requisiti di ordine speciale (bilanci e attestazioni di servizio);*

Visto l'art. 32, commi 7, 8, e 9 del Codice, ai sensi del quale:

- L'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti;*
- Divenuta efficace l'aggiudicazione, e fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela nei casi consentiti dalle norme vigenti, la stipulazione del contratto di appalto o di concessione ha luogo entro i successivi sessanta giorni;*

Dato atto che il contratto è sottoposto al periodo di stand still di cui all'art. 32, c. 9, del Codice;

Ritenuto di procedere alle pubblicazioni di rito sul profilo committente, in coerenza con le disposizioni di cui all'art. 29 del Codice, nonché alla pubblicità legale dell'avvenuta aggiudicazione tramite la Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, quest'ultima dopo che sia intervenuta la stipula del contratto;

Ritenuto altresì di dover procedere, ai sensi dell'art. 76 del Codice, entro un termine non superiore a cinque giorni, con la comunicazione del presente atto di aggiudicazione all'aggiudicatario, ed agli offerenti che seguono in graduatoria;

Rilevata la necessità, in ragione della strategica rilevanza dell'appalto in parola per l'attività amministrativa dell'ente, che non tollera interruzioni ai fini di garantire il diritto allo studio e le politiche sociali a favore degli anziani, di autorizzare sin d'ora, ove necessario, l'avvio d'urgenza delle prestazioni a far data dal 01/09/2022, ai sensi dell'art. 8, comma 1, lett. a) della L. 120/2020, per effetto del quale è sempre autorizzata l'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, anche nelle more della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo, nonché dei requisiti di qualificazione previsti per la partecipazione alla procedura;

determina

per i motivi in premessa citati:

- 1) di approvare i verbali nn. 1, 2 e 3, allegati al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale, e la proposta di aggiudicazione ivi contenuta;*
- 2) di aggiudicare il servizio in oggetto all'operatore economico Ser Car Ristorazione Collettiva Spa, con sede in viale Piave n. 55 ad Alzano Lombardo, P.IVA e C.F. 01424360160, dando atto che l'intervento d'efficacia dell'aggiudicazione avverrà solo a seguito della comprova dei requisiti prescritti;*
- 3) di comunicare l'avvenuta aggiudicazione all'aggiudicatario ed agli operati economici che lo seguono in graduatoria, ai sensi dell'art. 76 del Codice, entro un termine non superiore a cinque giorni;*
- 4) di disporre le pubblicazioni di rito come in premessa descritte;*
- 5) di rinviare a successivo atto il provvedimento di adozione dell'impegno di spesa, in data successiva all'integrazione di efficacia della disponenda aggiudicazione ai sensi dell'art. 32 comma 7 decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50, "Codice dei Contratti Pubblici";*
- 6) di dare atto che, ai sensi del comma 8 dell'art. 183 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i. – TUEL, tenuto conto del comma 823 dell'art. 1 della Legge n. 145/2018, il programma dei conseguenti pagamenti dell'impegno di spesa di cui al presente provvedimento è compatibile con i relativi stanziamenti di cassa del bilancio;*
- 7) di dare atto che la presente determinazione:*
 - è esecutiva al momento dell'apposizione del visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria, nel caso comporti impegno di spesa;*
 - va comunicata, per conoscenza, al Sindaco per il tramite del Segretario Comunale;*
 - va inserita nel fascicolo delle determinazioni, tenuto presso l'Ufficio Segreteria.*

*Il Dirigente/Funziionario delegato
ANDREIS ANNALISA
(firmato digitalmente)*

Determinazione n. 621 del 28 luglio 2022



Via Lamarmora n. 7 - 25038 Rovato (BS)
P. IVA 00563420983- C.F. 00450610175
Pec: protocollo@pec.comune.rovato.bs.it

VERBALE DI GARA n. 1 - VERIFICA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA PROVVEDIMENTO EX ART. 78, C. 2-bis, D. LGS. N. 50/2016
SERVIZIO DI REFEZIONE SCOLASTICA ED ASSISTENZIALE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE
CIG 9208275CE8

Il giorno undici del mese di luglio dell'anno duemilaventidue (11/07/22) alle ore 9:10 circa in Rovato, presso la sede municipale, la sottoscritta Annalisa Andreis, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (d'ora in poi RUP), con il supporto da remoto della società incaricata dei servizi di committenza ausiliaria, dà atto che le operazioni di gara avverranno in seduta riservata, per le motivazioni precisamente indicate nel disciplinare di gara, e dà inizio alle operazioni stesse.

Premesso che:

- con determina a contrarre n. 494/2022, la Stazione Appaltante indicava, ai sensi degli artt. 142 e 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (di seguito anche semplicemente "Codice"), e secondo le temporanee disposizioni di cui alla L. 120/2020, una procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, co.2, del Codice;
- con il medesimo atto si è proceduto all'approvazione della documentazione di gara;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, sulla piattaforma informatica del Ministero delle infrastrutture e dei Trasporti per il tramite dell'Osservatorio Regionale dei Contratti Pubblici, nonché sul profilo committente, strumenti ritenuti assolutamente adeguati ai fini del rispetto del principio generale di pubblicità, ed altresì gratuiti in ossequio al principio di buona amministrazione, in considerazione della non applicabilità dell'art. 73 del d.lgs. 50/2016 alla procedura in parola;
- il termine ultimo per la presentazione delle istanze di partecipazione era fissato dal bando di gara alle ore 09.00 del giorno 11/07/2022.

Rilevato che, entro detto termine, risultano essere state depositate nella piattaforma telematica (Sintel) tre offerte, presentate dai seguenti operatori economici:

N° PROT. INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA
1657520399909	G.R.A. DI BERTAZZONI PAOLO & C. S.A.S. 01211970171	Forma singola	lunedì 11 luglio 2022 8.19.59 CEST
1657381461095	Sercar ristorazione collettiva S.p.A. 01424360160	Forma singola	sabato 9 luglio 2022 17.44.21 CEST
1657299124034	CIRFOOD S.C. 00464110352	Forma singola	venerdì 8 luglio 2022 18.52.04 CEST

Il RUP, mediante l'apposita funzionalità della piattaforma Sintel, procede con la verifica delle firme digitali, e procede dipoi con lo sblocco della fase di apertura delle buste amministrative (cd. buste a).

Il RUP procede quindi all'apertura delle buste telematiche dei singoli offerenti contenenti i documenti amministrativi, rilevando, singolarmente per ciascuna, secondo la sequenza di presentazione, la presenza della seguente documentazione:

CIR FOOD
<p>a) Dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti sulla base del modello DGUE predisposto dalla stazione appaltante;</p> <p>La documentazione è completa, ed il RUP rileva il possesso dei requisiti di partecipazione previsti dalla disciplina di gara.</p> <p>L'offerente ha diligentemente dichiarato la sussistenza di taluni eventi (risoluzione di un contratto, penali, procedimenti penali in corso, decadenza da un'aggiudicazione), ritenendoli astrattamente rilevanti ai sensi dell'art. 80 comma 5 lett. c-bis del d.lgs n.50/2016.</p> <p>Il RUP ritiene detti eventi irrilevanti per le seguenti motivazioni:</p> <ul style="list-style-type: none">- quanto alla risoluzione contrattuale, la scrivente propende per una lettura comunitariamente orientata dell'art. 80, c. 10 bis del Codice. Come noto, l'art. 57, c. 7 della direttiva 2014/24/UE prevede che, nei casi assimilabili ai cd. illeciti professionali, il periodo di esclusione non debba superare i "tre anni dalla data del fatto". Come parimenti noto, il citato art. 95 prevede che i tre anni decorrano dalla data di adozione del provvedimento amministrativo ovvero, in caso di contestazione in giudizio, dalla data di passaggio in giudicato della sentenza. L'illogicità è evidente: l'esercizio del diritto di difesa comporta una dilatazione del periodo temporale a fini espulsivi, in frontale contrasto con la ratio sottesa alle scelte del legislatore comunitario, ovvero quella di far perdere rilevanza a fatti non più attuali in ragione del decorso del tempo. Del resto, se l'interpretazione poteva essere coerente con l'originaria previsione della norma, secondo cui i fatti dovevano essere definitivamente accertati, minore coerenza vi è oggi, alla luce della normativa sopravvenuta, nonché della pronuncia della CCGUE 19/06/2019, causa C-41/18S, che prevedono che sia pienamente valutabile ogni fatto, a prescindere dall'avvenuta impugnazione del sotteso provvedimento. In altre parole: non si scorge oggi ragione alcuna per discriminare l'operatore economico che ha inteso impugnare, rispetto a quello che ha prestato acquiescenza al provvedimento. Si ritiene pertanto, nella consapevolezza che si è registrata giurisprudenza di diverso tenore (che invero si è però espressa su casi di omissione dichiarativa), che i fatti rappresentati, essendo ormai decorso un triennio, non siano più attuali ai fini di valutare, oggi, l'affidabilità dell'impresa.- Quanto ai procedimenti penali, nessuno dei quali si è ad oggi concluso con l'adozione di provvedimento definitivo, questi si riferiscono ai medesimi fatti che hanno originato la risoluzione di cui sopra, e quindi ad un unico evento di inadempimento, nonché ad ulteriori fattispecie favorevolmente conclusisi per gli imputati.- Quanto alle penali, si ritiene che per un'impresa con un volume d'affari così elevato nel settore oggetto del contratto, la presenza di alcune sanzioni sia da ritenersi di carattere "fisiologico", e che non possano in nessun caso configurarsi come indicatori idonei a rendere dubbia la sua integrità o affidabilità per il tipo di servizio prestato. A fortiori laddove il rapporto fiduciario con la stazione appaltante è proseguito e non è sfociato in rimedi contrattuali più significativi dell'episodica penale. Ciò anche in considerazione dell'elevato fatturato in servizi analoghi che, in assenza di penali ulteriori o di ulteriori provvedimenti sanzionatori, dà atto dell'avvenuta regolare esecuzione di numerosissimi contratti, prova certa ed univoca dell'affidabilità dell'impresa.

- Quanto alla decadenza dall'aggiudicazione, si dà atto che l'episodio si riferisce ad un settore merceologico completamente diverso (buoni pasto), sicché non ha alcuna rilevanza ai fini di incrinare il giudizio di affidabilità per un servizio di ristorazione scolastica. Peraltro, la vicenda non attiene alla fase di esecuzione del servizio, ma bensì alla precedente fase di affidamento. Sotto questo profilo si condivide l'orientamento giurisprudenziale secondo cui, al di là dei provvedimenti sanzionatori spettanti all'ANAC in caso di dolo o colpa grave nel mendacio, l'esclusione rileva esclusivamente nell'ambito della procedura selettiva all'interno della procedura di gara in cui è maturata, non avendo efficacia ultrattiva in altre procedure, pena, in caso contrario, l'inammissibile riproducibilità a strascico della medesima sanzione espulsiva (cfr. da ultima T.A.R. Campania, II, 31 gennaio 2022, n. 639 e giurisprudenza richiamata). Tant'è che Anac, sotto quest'ultimo profilo, ha archiviato il procedimento avviato per l'iscrizione dell'evento nel casellario, ai sensi dell'art. 213, c. 10 del d.lgs. 50/2016, all'evidenza non ravvisando presupposti di gravità tali da sorreggere il provvedimento di iscrizione. Si rammenta infatti che, ai sensi dell'art. 18 del Regolamento per la gestione del Casellario Informativo, l'Anac procede all'archiviazione nei seguenti casi:
 - I. manifesta infondatezza della segnalazione;
 - II. inconferenza della segnalazione.

Conclusivamente, e trasversalmente, la scrivente ritiene che la complessiva affidabilità dell'impresa, che, giova evidenziarlo, occupa migliaia dipendenti ed ha conseguito nel 2021 un fatturato di oltre 450 milioni di euro, non possa in alcun modo essere intaccata dalla presenza di sparute inadempienze, seppur gravi giacché sfociate in procedimenti penali, giacché queste rappresentano una frazione infinitesimale della normale operatività aziendale che, in assenza di altre iscrizioni nel casellario Anac, si profila come normalmente caratterizzata dalla regolarità nell'esecuzione.

b) Garanzia fideiussore e impegno del fideiussore;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara. L'offerente ha prodotto altresì le certificazioni di qualità che hanno consentito la riduzione della somma garantita.

c) Attestazione dell'avvenuto pagamento della contribuzione ANAC;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara.

d) Passoe;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara.

e) Altri documenti;

L'offerente ha trasmesso anche i seguenti ulteriori documenti:

- dichiarazioni integrative art. 80;
- procura;
- attestazioni di servizio;
- copia certificazione di qualità.

Non si ravvisano dunque, allo stato degli atti, motivi ostativi all'ammissione dell'offerente al prosieguo della procedura.

SERCAR

a) Dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti sulla base del modello DGUE predisposto dalla stazione appaltante;

La documentazione è completa, ed il RUP rileva il possesso dei requisiti di partecipazione previsti dalla disciplina di gara.

b) Garanzia fideiussore e impegno del fideiussore;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara. L'offerente ha prodotto altresì le certificazioni di qualità che hanno consentito la riduzione della somma garantita.

c) Attestazione dell'avvenuto pagamento della contribuzione ANAC;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara.

d) Passoe;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara.

e) Altri documenti;

L'offerente ha trasmesso anche i seguenti ulteriori documenti:

- dichiarazioni integrative art. 80, oltre dichiarazione iscrizione white list;
- visura;
- bilanci;
- elenco servizi svolti;
- copia certificazioni di qualità.

Non si ravvisano dunque, allo stato degli atti, motivi ostativi all'ammissione dell'offerente al prosieguo della procedura.

GRA DI BERTAZZONI

a) Dichiarazioni in ordine al possesso dei requisiti sulla base del modello DGUE predisposto dalla stazione appaltante;

La documentazione è completa, ed il RUP rileva il possesso dei requisiti di partecipazione previsti dalla disciplina di gara.

b) Garanzia fideiussore e impegno del fideiussore;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara. L'offerente ha prodotto altresì le certificazioni di qualità che hanno consentito la riduzione della somma garantita.

c) Attestazione dell'avvenuto pagamento della contribuzione ANAC;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara.

d) Passoe;

La documentazione prodotta è rispondente alle prescrizioni della disciplina di gara.

e) Altri documenti;

L'offerente ha trasmesso anche i seguenti ulteriori documenti:

- dichiarazioni integrative art. 80, oltre dichiarazione iscrizione white list;
- modelli IVA;
- attestazioni di servizio;
- dichiarazione secretazione;
- attestazioni di servizio;
- copia certificazioni di qualità.

Non si ravvisano dunque, allo stato degli atti, motivi ostativi all'ammissione dell'offerente al prosieguo della procedura.

* * *

Visto l'art. 78, comma 2-bis, del D. Lgs. n. 50/2016 che così testualmente recita: *“nei termini stabiliti al comma 5 è dato avviso ai candidati e ai concorrenti, con le modalità di cui all'articolo 5-bis del codice dell'amministrazione digitale, di cui al decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82, o strumento analogo negli altri Stati membri, del provvedimento che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento e le ammissioni ad essa all'esito della verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80, nonché la sussistenza dei requisiti economico-finanziari e tecnico-professionali, indicando l'ufficio o il collegamento informatico ad accesso riservato dove sono disponibili i relativi atti”*;

Tutto ciò premesso, il sottoscritto Responsabile Unico di Procedimento

DISPONE

1) di ammettere formalmente li seguenti offerenti al seguito della procedura di gara di cui in oggetto:

N° PROT. INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA
1657520399909	G.R.A. DI BERTAZZONI PAOLO & C. S.A.S. 01211970171	Forma singola	lunedì 11 luglio 2022 8.19.59 CEST
1657381461095	Sercar ristorazione collettiva S.p.A. 01424360160	Forma singola	sabato 9 luglio 2022 17.44.21 CEST
1657299124034	CIRFOOD S.C. 00464110352	Forma singola	venerdì 8 luglio 2022 18.52.04 CEST

2) di trasmettere il presente provvedimento agli offerenti, per il tramite della piattaforma Sintel, entro cinque giorni dalla data della sua adozione.

Il RUP sospende la seduta alle ore 11.30 circa.

* * *

Il RUP, con il supporto da remoto della già nominata società incaricata dei servizi di committenza ausiliaria, riapre la seduta alle ore 17.30 circa, e procede all'apertura delle buste b) relative all'offerta tecnica, effettuando un mero riscontro estrinseco in ordine alla correttezza formale dei documenti informatici presentati.

Verificata la regolarità delle offerte il RUP, dando atto che le stesse resteranno custodite nella piattaforma d'intermediazione telematica Sintel, la cui architettura è idonea a garantire la sicurezza e l'immodificabilità dell'offerta, dispone la successiva trasmissione della documentazione tecnica alla commissione giudicatrice per le operazioni di competenza.

Il RUP dichiara quindi chiusa la seduta di gara alle ore 18:00 circa.

IL RUP

Dott.ssa Annalisa Andreis



Via Lamarmora n. 7 - 25038 Rovato (BS) v
P. IVA 00563420983- C.F. 00450610175
Pec: protocollo@pec.comune.rovato.bs.it

VERBALE DI GARA n. 2 – ANALISI OFFERTE TECNICHE
SERVIZIO DI REFEZIONE SCOLASTICA ED ASSISTENZIALE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE
CIG 9208275CE8

Il giorno quattordici del mese di luglio dell'anno duemilaventidue (14/07/2022) alle ore 09:00 circa, la commissione giudicatrice riunita nel suo plenum, con sistema di videoconferenza idoneo a garantire la sicurezza delle comunicazioni, dà avvio alle attività valutative.

Premesso che:

- a) con verbale di gara n. 1, qui integralmente richiamato, sono stati formalmente ammessi al prosieguo della gara i seguenti operatori economici:

N° PROT. INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA
1657520399909	G.R.A. DI BERTAZZONI PAOLO & C. S.A.S. 01211970171	Forma singola	lunedì 11 luglio 2022 8.19.59 CEST
1657381461095	Sercar ristorazione collettiva S.p.A. 01424360160	Forma singola	sabato 9 luglio 2022 17.44.21 CEST
1657299124034	CIRFOOD S.C. 00464110352	Forma singola	venerdì 8 luglio 2022 18.52.04 CEST

- b) con nel medesimo verbale di gara n. 1, si dava atto dell'avvenuta apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;
- c) con determinazione n. 574/2022 il RUP ha proceduto con la nomina della commissione giudicatrice, così composta:
- Presidente: dott.ssa Viviana Aldeghi;
 - Commissario: dott.ssa Mara Testi;
 - Commissario: Piero Ferrari.

Il Presidente dispone la sospensione della seduta alle ore 13.20 circa, e la successiva riapertura alle ore 14.30 circa.

Sulla base delle modalità operative e dei criteri e sub-criteri - e dei relativi pesi e sub-pesi - previsti dal disciplinare di gara, la commissione ha attribuito i seguenti punteggi:

CIRFOOD							
Subcriterio	COMM 1	COMM 2	COMM 3	Media coefficienti	Punteggio pre riparametrazione	media riparametrata	Punteggio
A1	0,8	0,90	0,90	0,87	6,07	1,00	7,00
A2	0,7	0,70	0,70	0,70	2,10	0,78	2,33
A3	0,8	0,80	0,80	0,80	2,40	0,86	2,57
B1	0,7	0,70	0,70	0,70	3,50	0,70	3,50
B2	0,7	0,70	0,70	0,70	6,74	0,70	6,74
B3	0,9	0,90	0,90	0,90	2,70	0,93	2,79
B4	0,8	0,90	0,80	0,83	2,50	0,96	2,88
B5	0,7	0,70	0,70	0,70	2,10	0,70	2,10
B6	1	0,90	0,90	0,93	3,73	0,93	3,73
C1	0,9	0,80	0,80	0,83	3,33	0,83	3,33
C2	0,9	0,90	0,90	0,90	4,50	0,90	4,50
C3	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
D1	0,8	0,90	0,90	0,87	3,47	0,90	3,59
E1	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
E2	0,9	0,90	0,90	0,90	3,60	0,90	3,60
E3	1	1,00	0,90	0,97	2,90	1,00	3,00
E4	1	0,90	1,00	0,97	2,90	0,97	2,90
F1	1	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	3,00
F2	0,9	0,90	0,90	0,90	2,70	0,90	2,70
G1	0,9	0,80	0,80	0,83	4,17	0,83	4,17
TOTALE					70,41		72,45

MA  

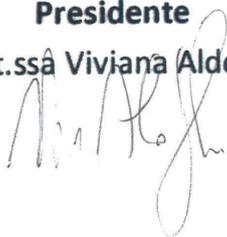
SERCAR							
Subriterio	COMM 1	COMM 2	COMM 3	Media coefficienti	Punteggio pre riparametrazione	media riparametrata	Punteggio
A1	0,7	0,80	0,80	0,77	5,37	0,88	6,19
A2	0,9	0,90	0,80	0,87	2,60	0,96	2,89
A3	0,9	0,90	0,90	0,90	2,70	0,96	2,89
B1	0,9	0,90	0,90	0,90	4,50	0,90	4,50
B2	0,8	0,80	0,80	0,80	5,98	0,83	5,98
B3	0,8	0,80	0,80	0,80	2,40	0,83	2,48
B4	0,9	0,80	0,90	0,87	2,60	1,00	3,00
B5	1	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	3,00
B6	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
C1	0,8	0,90	0,90	0,87	3,47	0,87	3,47
C2	1	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00
C3	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
D1	0,9	1,00	1,00	0,97	3,87	1,00	4,00
E1	0,8	0,90	0,90	0,87	3,47	0,87	3,47
E2	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
E3	0,9	1,00	0,90	0,93	2,80	0,97	2,90
E4	1	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	3,00
F1	0,9	0,90	0,90	0,90	2,70	0,90	2,70
F2	1	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	3,00
G1	1	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00
TOTALE					73,45		75,47

MA EUB J

GRA DI BERTAZZONI							
Subcriterio	COMM 1	COMM 2	COMM 3	Media coefficienti	Punteggio pre riparametrazione	media riparametrata	Punteggio
A1	0,7	0,70	0,70	0,70	4,90	0,81	5,65
A2	1	0,80	0,90	0,90	2,70	1,00	3,00
A3	1	0,90	0,90	0,93	2,80	1,00	3,00
B1	1	1,00	1,00	1,00	5,00	1,00	5,00
B2					7,00		7,00
B3	1	1,00	0,90	0,97	2,90	1,00	3,00
B4	0,8	0,80	0,80	0,80	2,40	0,92	2,77
B5	0,9	0,80	0,80	0,83	2,50	0,83	2,50
B6	1	0,90	0,90	0,93	3,73	0,93	3,73
C1	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
C2	0,8	0,80	0,80	0,80	4,00	0,80	4,00
C3	1	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	4,00
D1	1	0,90	0,90	0,93	3,73	0,97	3,86
E1	1	0,90	0,90	0,93	3,73	0,93	3,73
E2	0,8	0,80	0,80	0,80	3,20	0,80	3,20
E3	1	0,90	0,80	0,90	2,70	0,93	2,79
E4	1	0,90	1,00	0,97	2,90	0,97	2,90
F1	0,9	0,90	0,90	0,90	2,70	0,90	2,70
F2	1	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	3,00
G1	0,9	0,70	0,70	0,77	3,83	0,77	3,83
TOTALE					71,73		73,68

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18.20 circa e dispone la trasmissione al RUP delle risultanze valutative.

Presidente
Dott.ssa Viviana Aldeghi



Commissario
Dott.ssa Mara Testi



Commissario
Dott. Piero Ferrari





Via Lamarmora n. 7 - 25038 Rovato (BS)
P. IVA 00563420983- C.F. 00450610175
Pec: protocollo@pec.comune.rovato.bs.it

VERBALE DI GARA n. 3 – ANALISI OFFERTE ECONOMICHE
SERVIZIO DI REFEZIONE SCOLASTICA ED ASSISTENZIALE A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE
CIG 9208275CE8

APERTURA BUSTE E VALUTAZIONE OFFERTE ECONOMICHE
VERBALE DI GARA n. 3
Tipologia: appalto di servizi articolo 3, comma 1, lettera ss) del decreto legislativo n. 50 del 2016
Procedura: aperta, articoli 3, comma 1, lettera sss) e 60 del decreto legislativo n. 50 del 2016
Criterio: miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 95, comma 3, del decreto legislativo n. 50 del 2016
SERVIZIO DI REFEZIONE SCOLASTICA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE (MENZA BIOLOGICA) CIG 90477832BB

Il giorno quindici del mese di luglio dell'anno duemilaventidue (15/07/22) alle ore 16:00 circa in Rovato, presso la sede municipale, la sottoscritta dott.ssa Annalisa Andreis, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (d'ora in poi RUP), con il supporto da remoto della società Trasp.a.re, incaricata dei servizi di committenza ausiliaria, dà atto che le operazioni di gara avverranno in seduta riservata, per le motivazioni precisamente indicate nel disciplinare di gara, e riapre le operazioni stesse.

Richiamati integralmente:

- il verbale di gara n. 1, con il quale il RUP ha valutato la documentazione amministrativa prodotta in gara dagli offerenti.
- il verbale di gara n. 2, con il quale la commissione giudicatrice, sulla base dei criteri e sub-criteri, e dei relativi pesi e sub-pesi, previsti dal disciplinare di gara, ha attribuito i seguenti punteggi:

OFFERENTE	PUNTEGGIO
1) Sercar Ristorazione Collettiva SPA	75,47
2) GRA di Bertazzoni	73,68
3) Cirfood	72,45

Il RUP procede quindi mediante la piattaforma telematica all'apertura della busta contenente l'offerta economica, e prende atto della presenza dei documenti richiesti dalla disciplina di gara, della loro correttezza formale, e della corretta apposizione delle firme digitali.

Il RUP rileva i ribassi medi ponderati formulati dagli offerenti, ovvero:

OFFERENTE	RIBASSO
1) Sercar Ristorazione Collettiva SPA	6,53600 %
2) GRA di Bertazzoni	5,25000 %
3) Cirfood	5,00000 %

Si riportano i punteggi aggregati e la conseguente graduatoria di merito:

Graduatoria	Operatore economico	Punteggio		
		Tecnico	Economico	Totale
1	Sercar Ristorazione Collettiva SPA	75,47	20	95,47
2	GRA di Bertazzoni	73,68	19,14	92,82
3	Cirfood	72,45	18,96	91,41

Il Rup dà atto che non ha rilevato elementi specifici tali da potere ritenere sospetta di anomalia l'offerta prima graduata, in quanto il ribasso medio ponderato offerto non ha il carattere della rilevanza, indipendentemente dal fatto che taluni dei singoli ribassi singolarmente intesi sono da ritenersi consistenti, giacché riferibili questi a parametri con valore ponderale assolutamente marginale. Il ribasso complessivamente inteso, infatti, si posiziona solo lievemente (1% circa) al di sopra della media dei ribassi offerti in gara, per un importo sull'intera durata dell'appalto assolutamente trascurabile (€ 3.800/anno circa). Anche alla luce delle risultanze di gara, quindi, il ribasso offerto è da ritenersi congruo in relazione alle dinamiche di mercato, giacché sostanzialmente omogeneo rispetto agli altri rilevati in sede di gara, nonché in analoghe procedure di gara bandite in ambito provinciale, e tale dunque da non ingenerare sospetti rispetto all'anomalia della sua entità.

Rup dà altresì atto, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 95, comma 10 del Codice, che i costi della manodopera indicati dall'offerente sono da ritenersi *prima facie* congrui, in quanto:

- da un lato sono superiori rispetto alle stime operate in fase di redazione degli atti di gara ex art. 23 del Codice (+ € 11.650 annui circa);
- dall'altro sono perfettamente in linea rispetto alla media dei costi per la manodopera proposti in sede di gara (valore medio € 560.000 circa).

Sebbene la comparazione tra offerte non costituisca di norma azione metodologicamente corretta, si ritiene cionondimeno significativo quanto rilevato in punto di manodopera, in ragione da un lato degli spiccati profili qualitativi rilevati in tutte le offerte tecniche; dall'altro dei vincoli imposti dal CCNL di riferimento, applicato da tutti gli offerenti, anche alla luce delle tabelle ministeriali di riferimento.

Nelle giustificazioni preventive l'offerente, per ciascun profilo professionale impiegato, ha diligentemente indicato gli scostamenti operati rispetto ai parametri previsti dalle tabelle ministeriali, dando plausibile motivazione per ciascuno di essi (minor rateo TFR e minore previdenza complementare; minor assenteismo; minore aliquota INAIL). Le riduzioni operate sono limitate e contenute entro dette specifiche voci di costo, ed assistite da specifiche previsioni normative, ovvero da fatti aventi il carattere della verosimiglianza, sicché è agevole ricavare la legittimità e la ragionevolezza delle riduzioni medesime, peraltro nel complesso esigue in consistenza.

Sotto questo profilo giova evidenziare che la giurisprudenza ha costantemente affermato che *"lo scostamento del costo del lavoro rispetto ai valori ricavabili dalle tabelle ministeriali non comporta ex se un automatico giudizio di inattendibilità o di incongruità dell'offerta, considerato che tale discordanza deve essere considerevole ed evidentemente ingiustificata"* (T.A.R. Lazio, sez. I, 22 febbraio 2022, n. 2094, ove è stato ritenuto ragionevole *"uno scostamento inferiore al 10% rispetto ai valori tabellari"*).

Tuttavia, la giurisprudenza ha altresì chiarito che, pur non costituendo le tabelle ministeriali un parametro inderogabile, ai fini della deroga gli offerenti sono onerati di giustificare le riduzioni in relazione a ciascuno dei parametri di riferimento individuati in tali tabelle, ivi compreso il dato delle ore annue mediamente lavorate. Detto dato, oltre a necessitare una stima prudenziale, non può in nessun caso essere ridotto sulla base di mere dichiarazioni provenienti dalla società interessata (tra le tante cfr. Cons. St, III, 3 maggio 2022, n. 3460).

Per tali ragioni il RUP, ai fini di addivenire ad un'istruttoria completa ed integra, ritiene di chiedere all'offerente comprova documentale delle dichiarazioni rese.

Il giorno ventisei del mese di luglio dell'anno duemilaventidue (26/07/22) alle ore 09:00 circa in Rovato, presso la sede municipale, la sottoscritta dott.ssa Annalisa Andreis riapre le operazioni di gara.

Premesso che:

- in data 18 luglio 2022 si procedeva a richiedere spiegazioni all'offerente nei termini anzidetti (Id messaggio 157145716);
- in data 25 luglio 2022 l'offerente forniva le spiegazioni richieste (Id messaggio 157484597).

Viste le spiegazioni dell'offerente, il RUP ritiene di confermare quanto *prima facie* rilevato in punto di congruità dei costi della manodopera indicati dall'offerente, dando altresì del carattere prudenziale delle stime da questo operate, il quale potrà invero beneficiare, in fase esecutiva, di un costo della manodopera inferiore rispetto a quello indicato in sede di gara.

In ossequio al principio della ragione più liquida, può principiarsi dall'assorbente profilo relativo al minor assenteismo rispetto a quello previsto dalle tabelle ministeriali.

L'offerente ha infatti documentalmente comprovato il dato effettivo relativo all'assenteismo, dal quale si evince un parametro del 3,55%, a fronte di un parametro ministeriale del 5,75% (malattie, assemblee e permessi). Traducendo in ore mediamente lavorate detta differenza, e dividendo il costo annuo del lavoro per il monte ore complessivo mediamente lavorato in tal guisa computato, s'evidenzia un costo del lavoro complessivo inferiore rispetto a quello dichiarato in sede di gara, come evincibile dalle tabelle che appresso si riportano, e nel particolare nell'ultima:

1) Tabella presentata dall'offerente in sede di gara						
Mansione/Qualifica	Sede operativa	Livello	Ore giorno	N. giorni appalto	Costo orario	Costo totale
DIRETTORE SERVIZIO	CENTRO COTTURA	3	2	480	22,35 €	21.456,00 €
DIETISTA	CENTRO COTTURA	4	2	480	20,35 €	19.536,00 €
CUOCO (SCUOLE)	CENTRO COTTURA	4	8	480	20,35 €	78.144,00 €
AIUTO CUOCO	CENTRO COTTURA	5	5	480	19,25 €	46.200,00 €
CUOCO { ANZIANI}	CENTRO COTTURA	4	3,5	936	20,35 €	66.666,60 €
AUTISTA (ANZIANI)	CENTRO COTTURA	5	5	936	19,25 €	90.090,00 €
AUTISTA/A.5M.	CENTRO COTTURA	5	4,5	480	19,25 €	41.580,00 €
A.S.M.	PRIMARIA DUOMO	65	3	480	19,25 €	27.720,00 €
A.S.M.	PRIMARIA ALGHISI	65	4	480	18,35 €	35.232,00 €
A.S.M.	PRIMARIA ALGHISI	65	2	480	18,35 €	17.616,00 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	4	480	18,35 €	35.232,00 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	4	480	18,35 €	35.232,00 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	2,5	480	18,35 €	22.020,00 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	2,5	480	18,35 €	22.020,00 €
						558.744,60 €

2) Tabella aggiornata con i costi orari previsti dalle tabelle ministeriali						
Mansione/Qualifica	Sede operativa	Livello	Ore giorno	N. giorni appalto	Costo orario	Costo totale
DIRETTORE SERVIZIO	CENTRO COTTURA	3	2	480	22,35 €	21.456,00 €
DIETISTA	CENTRO COTTURA	4	2	480	21,11 €	20.265,60 €
CUOCO (SCUOLE)	CENTRO COTTURA	4	8	480	21,11 €	81.062,40 €
AIUTO CUOCO	CENTRO COTTURA	5	5	480	19,86 €	47.664,00 €
CUOCO (ANZIANI)	CENTRO COTTURA	4	3,5	936	21,11 €	69.156,36 €
AUTISTA (ANZIANI)	CENTRO COTTURA	5	5	936	19,86 €	92.944,80 €
AUTISTA/A.5M.	CENTRO COTTURA	5	4,5	480	19,86 €	42.897,60 €
A.S.M.	PRIMARIA DUOMO	65	3	480	19,86 €	28.598,40 €
A.S.M.	PRIMARIA ALGHISI	6S	4	480	19,11 €	36.691,20 €
A.S.M.	PRIMARIA ALGHISI	65	2	480	19,11 €	18.345,60 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	4	480	19,11 €	36.691,20 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	4	480	19,11 €	36.691,20 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	2,5	480	19,11 €	22.932,00 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	2,5	480	19,11 €	22.932,00 €
						578.328,36 €

3) Tabella aggiornata con i costi orari previsti dalle tabelle ministeriali, applicando l'effettivo divisore (ore mediamente lavorate) dell'offerente						
Mansione/Qualifica	Sede operativa	Livello	Ore giorno	N. giorni appalto	Costo orario	Costo totale
DIRETTORE SERVIZIO	CENTRO COTTURA	3	2	480	21,73 €	20.860,80 €
DIETISTA	CENTRO COTTURA	4	2	480	20,51 €	19.689,60 €
CUOCO (SCUOLE)	CENTRO COTTURA	4	8	480	20,51 €	78.758,40 €
AIUTO CUOCO	CENTRO COTTURA	5	5	480	19,32 €	46.368,00 €
CUOCO (ANZIANI)	CENTRO COTTURA	4	3,5	936	20,16 €	66.044,16 €
AUTISTA (ANZIANI)	CENTRO COTTURA	5	5	936	19,32 €	90.417,60 €
AUTISTA/A.5M.	CENTRO COTTURA	5	4,5	480	19,32 €	41.731,20 €
A.S.M.	PRIMARIA DUOMO	65	3	480	19,32 €	27.820,80 €
A.S.M.	PRIMARIA ALGHISI	6S	4	480	18,12 €	34.790,40 €
A.S.M.	PRIMARIA ALGHISI	65	2	480	18,12 €	17.395,20 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	4	480	18,12 €	34.790,40 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	4	480	18,12 €	34.790,40 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	2,5	480	18,12 €	21.744,00 €
A.S.M.	PRIMARIA	65	2,5	480	18,12 €	21.744,00 €
						556.944,96 €

Come immediatamente evincibile dalle tabelle:

- in offerta Sercar ha ridotto del 3,39% il costo previsto dalle tabelle ministeriali (tabella 2 vs tabella 1);
- il costo orario effettivo, computato sulla base dell'assenteismo reale di Sercar, consente di sostenere una riduzione del 3,70% (tabella 2 vs tabella 3).

Il che conferma quanto asserito in precedenza rispetto alle stime prudenziali operate dall'offerente, giacché il costo reale è inferiore di circa 1.800,00 euro (tabella 3 vs tabella 1) rispetto a quello indicato in offerta (cui peraltro si aggiungono circa € 1.300,00 in ragione dell'errore *ictu oculi* rilevabile, riferito al costo orario riportato per uno dei profili inquadri al livello 6s, per il quale è stato, giustappunto erroneamente, applicato il costo previsto per un 5 livello).

Pare dunque ultroneo indugiare sulle ulteriori riduzioni che, sulla base delle dichiarazioni rese e della correlativa documentazione a comprova prodotta, l'offerente sarebbe legittimata ad operare.

Il riferimento è in particolare al minor tasso Inail applicato; al minor costo per il tirocinante operante presso il centro cottura; ai minori costi per la rivalutazione del TFR.

E ciò anche alla luce del fatto che, nelle giustificazioni preventive e nelle successive spiegazioni, l'offerente ha diligentemente computato i propri costi orari sulla base del numero di scatti di anzianità previsto dalle tabelle ministeriali (n. 3), senza operare alcuna riduzione, benché, come rilevabile dall'art. 52 del capitolato, il personale impiegato ha un'anzianità media inferiore (n. 1,6 circa, computando a zero scatti sia l'unità n. 13, sia l'ulteriore unità aggiuntiva proposta in sede di offerta tecnica). A detta prudenziale modalità di computo si correla una sovrastima del 2,4% circa, corrispondente a circa € 13.500,00, da sola idonea a coprire il 70% circa della somma corrispondente agli scostamenti operati da SERCAR rispetto ai parametri delle tabelle ministeriali, e comunque idonea ad assorbire eventuali oscillazioni sull'assenteismo che dovessero verificarsi in fase esecutiva.

Pertanto, ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 95 c. 10 e 97, c. 5, lettera d) del Codice, si ritiene che i costi per la manodopera indicati nell'offerta presentata dall'operatore economico primo graduato non siano inferiori ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, c. 16 del medesimo Codice, e che non vi siano ulteriori elementi specifici tali da far dubitare della serietà e della congruità dell'offerta nel suo complesso.

Viene dunque formulata, ai sensi dell'art. 33, primo comma, del Codice, proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico SER CAR RISTORAZIONE COLLETTIVA SPA, con sede in viale Piave n. 55 ad Alzano Lombardo, P.IVA e C.F. 01424360160.

Le operazioni di gara si chiudono alle ore 10.30 circa.

IL RUP
Annalisa Andreis



CITTA' DI ROVATO

VISTO DI REGOLARITA' CONTABILE
ai sensi e per gli effetti degli artt. 147-bis comma 1,
dell'art. 153 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267
e 183 comma 7 D.Lgs. 18/08/2000 n.267 e s.m.i.

relativo alla determinazione n. 621 del 28 luglio 2022 avente per oggetto: Servizio di refezione scolastica ed assistenziale a ridotto impatto ambientale – (CIG n. 9208275CE8)

Provvedimento di aggiudicazione.

Data 28/07/2022

Il Dirigente/Funziionario delegato
BATTISTA CLAUDIO
(Firmato digitalmente)